

## ROMÂNIA

DOSAR NR. 3408/2/2009

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECTIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
SENTINȚA CIVILĂ NR. 3046  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 06.10.2009.  
CURTEA COMPUSĂ DIN:  
PREȘEDINTE: DANIEL SEVERIN  
GREFIER: MARIANA CUCU

Pe rol se află spre soluționare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâțul Mănea Sandu Florin.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic ....., lipsind pârâțul Mănea Sandu Florin.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu mai are cereri de formulat.

Curtea, văzând că nu mai sunt cereri nu mai sunt de formulat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în fond.

Reclamantul prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, să se constate calitatea de colaborator al securității în ceea ce îl privește pe pârât, fiind îndeplinite condițiile art. 2 lit. b din O.U.G nr. 24/2008. Arată că pârâtul a furnizat informații care vizau atitudini potrivnice regimului totalitar și prin aceste activități s-au încălcat drepturi și libertăți fundamentale ale omului cum ar fi dreptul la viață privată, la libera exprimare și la libertatea gândirii.

## CURTEA

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 10.04.2009 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Mănea Sandu Florin să se constate calitatea de colaborator al securității a pârâtului.

În motivarea acțiunii reclamantul a arătat că pârâtul are funcția de Primar al orașului Odobești și verificarea sa s-a făcut din oficiu.

În urma verificărilor s-a întocmit Nota de constatare nr. S/DI/I/3059/28.10.2008.

Cu ocazia verificărilor s-a constatat că pârâtul, în calitate de profesor suplinitor la Școala Generală Vulcăneasa a fost recrutat la data de 15.08.1977 de către Inspectoratul Județean Vrancea în calitate de colaborator pentru acoperire informativă a unităților de învățământ

din comuna menționată și a mediului intelectual. A semnat angajamentul cu nume conspirativ „Radu/Radu Mănăilă”.

În timpul activității a furnizat o serie de informații care se referă la aspecte de viață privată și manifestări necorespunzătoare care au atras aprecierile pozitive ale ofițerilor de Securitate. Aceste informații vizează îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, dreptul la liberă exprimare și libertatea opiniilor, astfel încât, se poate concluziona că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

La dosar s-au depus nota de constatare și actele care au stat la baza emiterii ei.

Analizând probele administrate în cauză, Curtea constată că acțiunea este neîntemeiată.

Informațiile despre care se susține că au fost furnizate de pârât și care nu sunt cuprinse în note întocmite personal ci în acte ce emană de lucrătorii de Securitate sunt inconsistente și dovedesc efortul pârâtului de a nu supăra organele de Securitate fără însă a furniza informații de substanță care să poată afecta drepturile și libertățile persoanelor.

Astfel, cu privire la persoana AC nu a declarat decât că „continuă să aibă o poziție loială față de Statul Român”. De asemenea, a mai relatat o discuție între doi cetățeni pe care nu i-a identificat cu privire la o grevă ce s-ar fi desfășurat în Valea Jiului. A mai relatat o discuție cu un preot cu privire la romanul *Deliru* al lui . . . . ., discuție în care preotul ar fi afirmat că nu i-a plăcut cartea. În notele informative se mai susține că a furnizat din proprie inițiativă „unele aspecte despre HE, suspect de evaziune”, despre CI lucrat în dosar de urmărire informativă. Nu se arată care sunt aceste aspecte și în mod cert, în măsura în care ele ar fi avut un conținut semnificativ, ar fi fost reproduse în concret în Nota informativă. Cel mai probabil, era vorba despre aspecte generice, fără nicio utilitate pentru Securitate, dar care erau amintite în Nota informativă ca urmare a interesului lucrătorului de Securitate de a da aparență că activitatea proprie este una fructuoasă.

Nici în ceea ce privește afirmația dintr-o notă cum că pârâtul ar fi furnizat unele date și informații pe baza cărora s-au întreprins măsuri de exploatare operativă, nu poate fi considerată relevantă cât timp nu cunoaște, în concret, informațiile furnizate și măsurile întreprinse. Este vorba de o simplă afirmație lipsită de orice suport concret al lucrătorului de securitate fiind făcută așa cum am arătat mai sus, cel mai probabil pentru a da aparență unei activități care a dus la rezultate concrete.

Singura informație cu un conținut cât de cât concret, este cea referitoare la faptul că un conducător auto de la ICSM ar fi afirmat cu privire la Congresul Țărănimii că totul este degeaba și mai bine s-ar lăsa țăranului pământul să-l lucreze.

Singură această informație nu poate să contureze activitatea pârâtului ca fiind una de colaborator al Securității. Informația este una

cu un conținut redus fiind vorba de o afirmație generică a unui conducător auto, prea puțin importantă pentru a se putea previziona posibilitatea îngrădirii unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului prin furnizarea ei.

În concluzie, se poate afirma că, deși a semnat un angajament pentru furnizarea informațiilor de interes pentru Securitate, pârâtul nu și-a îndeplinit în mod real acest angajament, rezultând din probe că a furnizat doar informații care nu au fost de nici un folos organelor de Securitate.

În aceste condiții, declararea pârâtului ca colaborator al organelor de Securitate apare ca nejustificată întrucât pârâtul nu a colaborat în mod real cu aceste organe.

Pentru aceste considerente, Curtea urmează să respingă acțiunea ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **Mănea Sandu Florin**, născut la data de 04.08.1950, în comuna Mera, județul Vrancea, fiul lui Ion și Petruța, cu domiciliul în orașul Odobești, str. Cap. Diea nr. 4D, județul Vrancea, ca neîntemeiată.

Cu recurs în termeni de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 06.10.2009.

**PREȘEDINTE**  
Daniel Severin

**GREFIER**  
Mariana Cucu

ROMÂNIA 16.11.2010  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA I  
Prezența fiind conformă  
cu originalul actelor dosare  
acestei instanțe Nr. 3408/2/2009  
se legalizează de noi.  
GREFIER ȘEF

Red.DS  
Tehnored.CB/4 ex.  
27.10.2009

S-a anulat chitanța / nota de vârsământ Nr. .... /  
..... în suma de ..... lei  
GREFIER ȘEF

Sef de secție - pentru  
1904 / 13.04.2010  
de 3408/2/2009